

# ХТО ПРАГНЕ ЗНИЩИТИ ПРЕПАРАТ УКРАЇН?

Про складну історію створення й існування протиракового препарату на основі чистотілу під назвою УКРАЇН та його винахідника, австрійського громадянина українського походження доктора Василя Новицького, «Універсум» писав неодноразово. Так, зокрема, у щогорічних числах журналу (№ 3–4 і № 5–6) у статті «Протираковий препарат УКРАЇН: хто і що?» йшлося про події, колізії й перипетії, що трапилися останнім часом з доктором Новицьким, його сім'єю, компанією НОВІЦКІ ФАРМА та УКРАЇНОМ. Відтоді у долі препарату й житті доктора Новицького дещо змінилося на краще, але наймовірні та загадкові речі довкруг УКРАЇНУ продовжують тривати і в Австрії, і в Україні.

14 листопада 2013 року львівській газеті «Експрес» (№ 126) дала інтерв'ю відомий професор, доктор медичних наук, директор Інституту клінічної імунології та алергології НМУ ім. О. О. Богомольця МОЗ України Віра Євстафіївна Казмірчук. У надрукованому тексті професор Казмірчук усіляко заперечує ефективність УКРАЇНУ і заявляє, що «УКРАЇНОМ відправляли на той світ», що «воно (УКРАЇН – прим. автора) нічого не варте», що «ніякого випробування не було й не могло бути навіть мови про таке! Як це можна отак випробувати препарат, ще й на дітях? Це смішно!». І далі: «А я, як вже казала, в УКРАЇН не вірила взагалі». Далі ще більше. На сторінці 9 цього ж номера «Експресу» Віра Євстафіївна заявляє: «УКРАЇН не допомагає знищувати рак, а навпаки. (...) Я ніколи в житті абсолютно ніде не збрехала, ніде нічого не писала й ніколи не хвалила УКРАЇН».

Написане цілком може сприйматися як правдиве свідчення: відомий науковець, професор, доктор наук, автор книг, монографій, численних наукових робіт дав фахове інтерв'ю і, мабуть, словам спеціаліста можна вірити.


Через кілька днів після публікації цього інтерв'ю професор Казмірчук опротестовує його та офіційно заявляє, що такої розмови з кореспондентом газети «Експрес» Світланою Мартинець не вела: «У середу (13 лис-

топада 2013 року – прим. автора), Світлана Мартинець надіслала мені текст інтерв'ю і коли я його перечитала, то жахнулася – вирвані слова з контексту і перекручена інформація. Я одразу надіслала їй лист-відповідь (текст додається), що ця стаття наплюжить моє ім'я і журналістика не мала ні морального ні юридичного права так писати. Більше того, зазначу, те, що написано в статті газети «Експрес» і надруковано як інтерв'ю зі мною не відповідає дійсності і я буду подавати до суду за розміщення неправдивої інформації». І далі: «Порадившись з колегами по кафедрі я почала дослідження препарату в пробірі. Ми визначили дію «Україну» в різних розведеннях на елементи крові, спершу у працівників інституту, а потім досліджували вплив препарату в пробірках на крові дітей, досліджуючи імунний статус дітей. З практики скажу, що кожен препарат діє по-різному на людину. Під час досліджень було виявлено, що препарат «Україна» теж діє по-різному на людський організм, але, що найголовніше – токсичної дії на організм не було встановлено ні в одному випадку. Було доведено, що під час використання цього препарату немає побічної дії на клітини крові. Ні в одному клінічному випадку не було помічено ускладнень. (...) Розробивши схему призначення препарату для хворих дітей ми контролювали його дію кожні тижень. Отримавши тільки позитивні результати, частку ампули, що залишалась, асистенти використовували для лікування своїх недуг і спостерігали реальний ефект від цього препарату. Оскільки вийшла ця неправдива стаття в газеті «Експрес» за 14 листопада, я зараз хочу підняти всі історії хвороб тих дітей і людей, яким реально допоміг цей препарат і в мене є факти того, що все, що там написано – відверта неправда і маніпуляція інформацією. Маю зазначити, що ми занадто прискіпливо ставилися до препарату «Україна», але я мушу сказати, гарантуючи своєю совістю і честю, що цей препарат, який Василь Новицький подарував Україні, абсолютно був достойний назви «Україна», виго-

товлений з чистотілу і під час його використання не було ніяких побічних дій» (з повним текстом інтерв'ю з професором Вірою Казмірчук, яке вона дала журналістці Ангеліні Паламар, можна ознайомитися за інтернет-адресою: [http://www.vgolos.com.ua/articles/vira\\_kazmirchuk\\_moie\\_intervyu\\_ekspresu\\_tse\\_falshyvka\\_124110.html](http://www.vgolos.com.ua/articles/vira_kazmirchuk_moie_intervyu_ekspresu_tse_falshyvka_124110.html)).

Подасмо кілька цитат із висновків наукової статті Віри Казмірчук у співавторстві з Н. Гуменюк під назвою «Клінічні ефекти препарату УКРАЇН у дітей з рецидивними бронхолегеневими захворюваннями» (медичний журнал «Ліки XXI століття», № 4, 2003): «Клінічні спостереження найкраще демонструють нормалізуювальний вплив на імунну систему і оздоровчий ефект УКРАЇНУ в дітей з рецидивним запальним процесом у бронхолегеневій системі. (...) Препарат УКРАЇН має протиза-

**КОPIЯ**

  
**ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА**  
01601, м. Київ, вул. Командарма Каменєва 8, корпус 1

---

**ПОСТАНОВА**  
**ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**  
(ВСТУПНА ТА РЕЗОЛЮТИВНА ЧАСТИНИ)

м. Київ  
12:28 № 2а-6275/12/2670

02 квітня 2014 року

Окружний адміністративний суд міста Києва у складі колегії суддів: головуючого Кобилянського К.М., судді Ключової Н.В., Саніна Б.В., розглянувши в порядку письмового провадження адміністративну справу за позовом

Фірми «Новіцкі фарма»  
до  
Міністерства охорони здоров'я України

третя особа без  
Державне підприємство «Державний експертний центр Міністерства охорони здоров'я України»

самостійних вимог  
на предмет спору

про  
скасування акту індивідуальної дії,

за участю сторін:  
представник позивача: Жовнерчук С.А.  
представник відповідача: Діє Ю.М.  
представник третьої особи: Федоренко О.А.

Керуючись положеннями статей 2, 7, 69-71, 160-163, 167, 254 Кодексу адміністративного судочинства України, Округний адміністративний суд міста Києва, -


**ПОСТАНОВИВ:**

1. Адміністративний позов Фірми «Новіцкі фарма» задовольнити.
2. Наказ Міністерства охорони здоров'я України від 14.11.2011 №788 про тимчасове припинення дії реєстраційного посвідчення скасувати.
3. Зобов'язати відповідний підрозділ Державної казначейської служби України стягнути судові витрати в сумі 32,19 грн. (тридцять дві гривні 19 коп.) на користь Фірми «Новіцкі фарма» (код ЄДРПОУ 21688064) з Міністерства охорони здоров'я України за рахунок бюджетних асигнувань.

Постанова набере законної сили в порядку, встановленому ст. 254 Кодексу адміністративного судочинства України. Постанова може бути оскаржена до суду апеляційної інстанції протягом десяти днів за правилами, встановленими ст.ст. 185-187 Кодексу адміністративного судочинства України, шляхом подання через суд першої інстанції апеляційної скарги.

Головуючий судді **3** ОРИГІНАЛОМ ЗГІДНО **Відпис** К.М. Кобилянський  
Судді **08** **Відпис** Н.В. Ключова  
**Відпис** Б.В. Санін

Повний текст постанови буде складено протягом 10 днів.

  
\*3162701401\*

пальний ефект, що виявляється у позитивних змінах клінічних проявів захворювання у дітей з рецидивними бронхогенними захворюваннями з гнійною бронхопнеумою і бронхообструктивним синдромом. Зменшився кашель, припинилось виділення гнійного вмісту з бронхів, зникла задуха. (...) Результати імунологічного дослідження пацієнтів (...) підтвердили імуномодулювальний ефект препарату УКРАЇН».

Ось деякі результати досліджень (було проконсультовано й обстежено 40 дітей, в яких встановлено наявність імунодефіцитних захворювань) з іншої фахової статті професора Віри Казмірчук «Клинико-иммунологическая эффективность препарата УКРАИН у детей с рецидивирующими бронхолегочными заболеваниями» («Ліки України», 10, 2003. – С. 37–40), написаної у співтворстві з Н. Гуменюк, М. Мірошниковою, Д. Плахотною: «Применение препарата УКРАИН с целью иммунореабилитации у детей с рецидивирующими бронхолегочными заболеваниями приводило к выраженному положительному клиническому эффекту. (...) Выявлено достоверное улучшение функции внешнего дыхания за счет повышения форсированной жизненной емкости легких и увеличения объема форсированного выдоха. (...) На основании (...) исследованных полученных достоверные данные о нормализующем влиянии препарата УКРАИН на функцию бронхолегочной и иммунной системы у детей».

Риторичне запитання: хто прагне знищити препарат УКРАЇН?

Ведучи мову про лікування онкохворих дітей і позитивний вплив на них від лікування УКРАЇНОМ, треба, на наш погляд, детальніше зупинитися на результатах дослідження доктора Бурггарда Ашгоффа з Німеччини. ([http://www.ukrin.com/docs/Aschoff\\_2000.pdf](http://www.ukrin.com/docs/Aschoff_2000.pdf)). Річ у тім, що упродовж двох з половиною років у клініці Villa Medica Clinic, що в Еденкобені (Німеччина), УКРАЇНОМ загалом лікувалися 203 онкохворих з різними видами раку на прогресуючих стадіях. Йшлося про пацієнтів, від яких конвенційна медицина вже відмовилася, оскільки всі відомі методи лікування були вичерпані й не допомогли. Лікування відбувалося згідно § 73 Абз. 3 Закону про лікарські засоби Німеччини.

Середній вік цих 203 пацієнтів становив 46,3 роки (від 22 місяців до 74 років). Результати лікування цих пацієнтів УКРАЇНОМ виявилися такими: у 41 пацієнта (20.2%) було досягнуто повної ремісії, у 122 (60.1%) – часткової і лише 40 пацієнтів (19.7%)

не відреагували на лікування. Повної ремісії вдалося досягнути у 3 із 4 пацієнтів із раком яєчок і в 14 із 20 пацієнтів з раком простати. Особливо високим виявився відсоток повної ремісії у випадках захворювання на нейробластому (60%), Саркому Евінга (57.1%) й астроцитому (33.3%). (Тут, гадаємо, варто зауважити, що нейробластома виникає лише в дітей і належить до особливо небезпечних високотоксичних пухлин, а Саркома Евінга є другою за частотою виникнення серед злоякісних новоутворів костей у маленьких онкохворих пацієнтів і прогресує дуже швидко).

І ось серед цих 203 пацієнтів було 14 дітей віком молодше 16 років (8 дівчаток і 6 хлопчиків). Порівнюючи у процентному співвідношенні результати досягнення повної ремісії, часткової ремісії і тих випадків, у яких пацієнти на лікування УКРАЇНОМ не відреагували, впадає у вічі той факт, що особливо доброю і позитивною була реакція на лікування УКРАЇНОМ саме в маленьких пацієнтів, адже, повторюємо, серед дорослих повної ремісії вдалося досягнути у 20.2% випадків, часткової – у 60.1% і жодного впливу не було у 19.7%, тоді коли результати лікування дітей виявилися значно вражаючішими: повна ремісія – 62.5%, часткова – 31.25% і жодного впливу – 6.25%.

Загальні висновки й підсумки щодо лікування такі: «Найкращими виявилися результати лікування тих пацієнтів, чия імунна система була найбільше ушкоджена. Оскільки імунні рівні повернулися до норми, (...) це дозволяє зробити висновок, що цей препарат діє як імунокоректор. (...) У пацієнтів, що відреагували на лікування УКРАЇНОМ, покращився їхній загальний стан, зменшився біль, поліпшився апетит, (...) нормалізувався сон (...) У випадках наявності метастазів у кістках особливо сильним був вплив УКРАЇНУ в поєднанні з гіпертермією». Детальніше про потенціал і вплив цього медичного препарату на дітей з різними видами онкозахворювань разом з історіями хвороб маленьких пацієнтів ми вже писали.

6 жовтня 2011 року під час пресконференції в Києві доктор Новицький запропонував безкоштовно передати УКРАЇН для лікування 100 онкохворих українських дітей. У відповідь на цей добродійний жест Новицького навіть почали звинувачувати в бажанні «проведення експериментів на дітях». Про які «експерименти» може йти мова, якщо вперше препарат успішно був зареєстрований в Україні ще 1998 року? Таке враження, що хтось дуже не хоче поширення інформації

про позитивне лікування УКРАЇНОМ? Можливо, саме через особливий успіх у терапії дітей його всіляко намагаються «очорнити» як в Україні, так і в Австрії та унеможливити допуск цих ліків для використання?

Після тимчасового незаконного призупинення реєстрації препарату в Україні, в результаті численних перевірок і судових позовів з боку доктора Новицького щодо відновлення реєстрації цього лікарського засобу в Україні 2 квітня 2014 року Указом за номером №2а-6275/12/2670 «Окружний адміністративний суд міста Києва постановив:

1. Адміністративний позов фірми Новицькі Фарма задовольнити.

2. Наказ Міністерства охорони здоров'я України від 14.11.2011 №788 про тимчасове припинення дії реєстраційного посвідчення скасувати».

У цьому контексті виникає питання: хто відшкодуватиме збитки докторові Новицькому та онкохворим пацієнтам, яким довелося перервати лікування УКРАЇНОМ у зв'язку з призупиненням дії реєстраційного посвідчення? Адже в результаті хворі не отримали необхідного й бажаного лікування, яке могло б урятувати їхнє життя або принаймні поліпшити стан їхнього здоров'я. Значної шкоди завдано було й самому докторові Новицькому: моральної та фінансової.

Не менш цікаві події продовжують відбуватися і в Австрії.

Прокуратура Австрії частково закрила попередній судовий розгляд справи щодо доктора Василя Новицького рішенням від 20 вересня 2013 року (номер 26999606/1-П/ВК/310355).

Цитуємо: «Закриття відбулося відповідно до § 190 Z 1 Кримінально-Процесуального Кодексу, оскільки дія, що лежить в основі попереднього судового розгляду, не карається покаранням, що застосовується в судовому порядку, або оскільки будь-яке подальше переслідування з юридичних причин було б неприпустимим. Закриття відбулося відповідно до § 190 Z 2 Кримінально-Процесуального Кодексу, оскільки відсутня будь-яка фактична причина для подальшого переслідування». І далі: «Закриття відбулося відповідно до § 192 Абз. 1 Z 1 Кримінально-Процесуального Кодексу. Але оскільки обвинуваченому закидається вчинення кількох правопорушень, то у зв'язку з цим очікується, що закриття попереднього судового розгляду справи не здійснюватиме значного впливу ні на покарання чи на превентивні заходи, ні на правові наслідки, пов'язані з винесенням вироку, ні на довгострокові заходи. Подальше переслідування залиша-

8 St 62/13m - 1

 **Zentrale Staatsanwaltschaft zur Verfolgung von Wirtschaftsstrafsachen und Korruption (WKStA)**  
Dampfschiffstraße 4  
1030 Wien  
Tel.: +43 1 52152-0 5910

Bitte obige Geschäftszahl  
in allen Eingaben anführen

020 8 St 62/13m - 1

Dr. Adrian HOLLAEENDER Rechtsanwalt  
Aslangasse 8/2/4  
1190 Wien

Soweit in diesem Formular personenbezogene Ausdrücke verwendet werden, umfassen sie Frauen und Männer gleichermaßen.

**STRAFSACHE:**

GEGEN:

**1. Beschuldigte/r:**  
DI Dr. Wassil NOWICKY  
geb. 15.10.1937  
ua

**vertreten durch:**  
Dr. Peter PHILIPP Rechtsanwalt  
Graben 17  
1010 Wien  
Tel.: 533 80 01,533 80 02

**vertreten durch:**  
Dr. Martin MAHRER Rechtsanwalt  
Flötzersteig 157  
1140 Wien  
Tel.: 9714997

**vertreten durch:**  
Dr. Adrian HOLLAEENDER Rechtsanwalt  
Aslangasse 8/2/4  
1190 Wien  
Tel.: 320 01 59

WEGEN: § 146 StGB; § 147 (3) StGB; § 148 2. Fall StGB; § 223 (1) StGB; § 223 (2) StGB; § 293 (1) StGB; § 293 (2) StGB; § 278 StGB

20. September 2013

**BENACHRICHTIGUNG  
der Verteidigerin/des Verteidigers  
von der Einstellung des Verfahrens**

Die Staatsanwaltschaft hat das Ermittlungsverfahren gegen folgende Person eingestellt:

**Name:** Wassil NOWICKY, geb. 15.10.1937  
**Bericht durch:** Bundesministerium für Inneres Bundeskriminalamt  
Josef-Holoubek-Platz 1  
1090 Wien  
26999606/1-III/BK/310355  
**Zahl:**

Diese **Teileinstellung** des Ermittlungsverfahrens betrifft den Verdacht nach §§ 146 ff StGB hinsichtlich der über die Anklageschrift hinausgehenden Verdäufte von "UKRAIN"-Amputien.  
Die Einstellung erfolgte gemäß § 190 Z 1 StPO, weil die dem Ermittlungsverfahren zu Grunde liegende Tat nicht mit gerichtlicher Strafe bedroht ist oder sonst die weitere Verfolgung aus rechtlichen Gründen unzulässig wäre.

Diese **Teileinstellung** des Ermittlungsverfahrens betrifft den Verdacht nach §§ 146 ff StGB hinsichtlich der

020 008 ST\*\* 000062 2013m VT\* 003 001 00027 F7Z7 S3 Seite 1

ється в силі). (Витяг із Повідомлення Центральної прокуратури з питань переслідування за вчинення економічних злочинів та корупції про часткове закриття попереднього судового розгляду справи проти доктора Василя Новицького від 20 вересня 2013 року, Номер: 26999606/1-П/ВК/310355. Повідомлення здійснене через Федеральне міністерство внутрішніх справ).

Отож, звинувачення частково зняті, але жодної з партій конфіскованого препарату від 11 листопада 2011 року та від 04 вересня 2012 року (а це загалом понад 205 000 (!) ампул з УКРАЇНОМ) власникові дотепер так і не повернули.

Тим часом докторові Новицькому та його компанії НОВІЦКІ ФАРМА, окрім «занадто високої» ціни 77 Євро за ампулу препарату, намагаються «приписати» вчинення нового «злочину», а саме ухилення від сплати податків, хоча з 1993 по 2013 доктор Новицький сплатив Республіці Австрія податки сумою в 513.975,53 Євро.

Встановлена ціна 77 Євро за ампулу містить видатки на продовження дії патентів, на заробітну плату працівникам, на ампулування препарату згідно норм Належної медичної практики та на проведення його аналізу згідно вимог Добросовісної лабораторної практики. Сюди ж включено і

**Центральна прокуратура**  
**020 8 St 62/13m - 1**  
з питань переслідування за вчинення економічних злочинів та корупції  
Дампфшніффштрассе, 4  
1030 Відень  
Тел.: +43 1 52152-0 5910

**020 8 St 62/13m - 1**

**Панові адвокату**  
д-ру Адріанові ГОЛЛЕНДЕРУ  
Аслангассе, 8/2/4  
1190 Відень

Оскільки в цьому формулярі використовуватимуться вирази, які мають персональний стосунок до певних осіб, то вони в рівній мірі стосуватимуться і жінок, і чоловіків.

**КРИМІНАЛЬНА СПРАВА:**  
**ПРОТИ:**  
**Обвинуваченого:**  
Дипл. Інж. Д-ра Василя Новицького  
15.10.1937 р.н.,

інтереси якого представляють:

Д-р Петер ФЛШПП, адвокат  
Грабен, 17  
1010 Відень  
Тел.: 533 80 01,533 80 02

Д-р Мартін МАРЕР, адвокат  
Фльотцшерштайг, 157  
1140 Відень  
Тел.: 9714997

Д-р Адріан HOLLAEENDER, адвокат  
Аслангассе, 8/2/4  
1190 Відень  
Тел.: 320 01 59

ЗГІДНО: § 146 Кримінального Кодексу (КК); § 147 (3) КК; § 148 2. Справа КК; § 223 (1) КК; § 223 (2) КК; § 293 (1) КК; § 293 (2) КК; § 278 КК

20 вересня 2013 р.

**ПОВІДОМЛЕННЯ  
Захисниці/захисника  
про закриття справи**

Прокуратура закрила попередній судовий розгляд справи щодо такої особи:

**Ім'я: Василь Новицький, 15.10.1937**  
р.н.

**Повідомлення здійснене через:**  
Федеральне міністерство внутрішніх справ  
Голаубек-Йозеф-Платц, 1  
1090 Відень  
**Номер: 26999606/1-П/ВК/310355**

Це часткове закриття попереднього судового розгляду справи стосується підозри згідно § § 146 і далі Кримінального Кодексу щодо продажу ампул «УКРАЇНу», зазначеного в обвинувальному висновку.

Закриття відбулося відповідно до § 190 Z 1 Кримінально-Процесуального Кодексу, оскільки дія, що лежить в основі попереднього судового розгляду, не карається покаранням, що застосовується в судовому порядку, або оскільки будь-яке подальше переслідування з юридичних причин було б неприпустимим.

**Це часткове закриття попереднього судового розгляду справи стосується підозри згідно § § 146 і далі Кримінального Кодексу щодо продажу ампул «УКРАЇНу», зазначеного в обвинувальному висновку.**

**Закриття відбулося відповідно до § 190 Z 2 Кримінально-Процесуального Кодексу, оскільки відсутня будь-яка фактична причина для подальшого переслідування.**

**Це часткове закриття попереднього судового розгляду справи стосується підозри згідно § § 146 і далі Кримінального Кодексу щодо продажу ампул «УКРАЇНу», зазначеного в обвинувальному висновку.**

Закриття відбулося відповідно до § 192 Абз. 1 Z 1 Кримінально-Процесуального Кодексу. Але оскільки обвинуваченому закидається вчинення кількох правопорушень, то у зв'язку з цим очікується, що закриття попереднього судового розгляду справи не здійснюватиме значного впливу ні на покарання чи на превентивні заходи, ні на правові наслідки, пов'язані з винесенням вироку, ні на довгострокові заходи.

**Подальше переслідування залишається в силі.**

Центральна прокуратура  
з питань переслідування  
за вчинення економічних злочинів  
та корупції  
Відділ 8

Маг. Томас Газльвантер  
(ПРОКУРОР)

витрати на участь в наукових конгресах і конференціях, численні видатки на багаторічні дослідження й експерименти і т. д. Однак ці факти чомусь до уваги не беруться. Не беруться до уваги з якихось невідомих нам причин і свідчення опитаних пацієнтів щодо вартості препарату. А в Проміжному звіті від Управління податкової інспекції міста Відень за номером

004-2012/00565 GZ. 606 St 2/13 k від 13 березня 2014 року чітко зазначено: «Оцінка наданих відповідей у більшості випадків дозволяє зробити висновок про те, що переважна частина опитаних свідків взагалі не платила за отримані ампули з препаратом або ж не може пригадати цього факту. І лише невелика частина опитаних стверджує, що здій-

**BMF**  
**FINANZAMT**

Finanzamt Wien 9/18/19 Klosterneuburg  
als Finanzstrafbehörde  
**Team 04**  
Markergasse 4  
1030 Wien

An die  
Staatsanwaltschaft beim  
Landesgericht für Strafsachen Wien  
Landesgerichtsstraße 11  
1082 Wien

Staatsanwaltschaft Wien  
Eingel. am 21. März 2014, 10:00 Uhr  
.....fach, mit ..... DmB, ..... Akten  
.....Hilfsstellen

**Strafnummer : 004-2012/00565**  
**GZ. 606 St 2/13 k - 33**

**Betreff:** Strafsache gegen DI Dr. Wassil NOWICKY wegen § 33 (1) FinStrG

**Beilagen:**

- Originalausfertigungen der Einvernahmeprotokolle zu den erfolgten Zeugnisaufnahmen
- Originalausfertigungen der schriftlichen Zeugnisaussagen
- EXCEL-Aufstellung Zusammenfassung der erfolgten Antworten
- Kopie des Antrags des DI Dr. Wassil NOWICKY vom 25.02.2014 Bundesministerium für Finanzen

Das Finanzamt Wien 9/18/19/Klosterneuburg als Finanzstrafbehörde erstattet im Auftrag gegen Dr. Wassil NOWICKY bezugnehmend auf den zuletzt in dieser Angelegenheit ergangenen Bericht vom 03.12.2013 nunmehr:

**Zwischenbericht**

gemäß § 100 (2) Z. 3 StPO.

Anlässlich der im Zuge der Hausdurchsuchungen aufgefundenen Bestätigungen Übergabe von Grattampullen (siehe ON 169, 170) wurden nunmehr alle bis dato in befragten Personen (soweit aufgrund der vorliegenden Bestätigungen zuordenbar) vorgetan und zur schriftlichen Zeugnisaussage aufgefordert.

Nach Auswertung der erfolgten Beantwortungen wird als Beilage eine aktuelle Aufstellung übermittelt, in welcher der Inhalt der Ergebnisse der Zeugenbefragungen zusammengefasst dargestellt werden.

Eine Auswertung der entsprechenden Antworten lässt im Wesentlichen den Größensatz, dass ein überwiegender Anteil der befragten Zeugen für die erhaltenen Ampullen Bezahlung geleistet hat bzw. eine solche nicht mehr einsehbar ist. Lediglich ein kleiner Teil der befragten Personen gab an, für den Erhalt der Ampullen eine Geldzahlung erhalten zu haben, welche sich in den entsprechenden Fällen auf einen Betrag in der Höhe von EUR 50,00 bis EUR 70,00 pro Ampulle belief. Eine Bestätigung wurde nach Anhörung der Zeugen in den meisten Fällen nicht unterfertigt bzw. war eine entsprechende Unterfertigung zum Teil nicht mehr einsehbar.

Bezüglich des in der Beilage befindlichen Antrags des Beschuldigten vom 25.02.2014 Bundesministerium für Finanzen wird darauf hingewiesen, dass dieser als Kopie lediglich Kenntnisnahme übermittelt wird. Eine ergänzende Information wird an die Staatsanwaltschaft, sobald der Antrag einer Erledigung zugeführt wurde.

Zur Planung der weiteren Vorgangsweise – insbesondere, ob mit dem Beleg Betriebsprüfung noch im Hinblick auf weitere, zu erwartende Zeugnisaussagen zugewartet werden soll – wird um telefonische Kontaktaufnahme auf kurzem Wege erbeten.

Für etwaige Rückfragen steht die Bearbeiterin gerne zur Verfügung.

Für den Vorstand  
Mag. Ungerböck

сновала оплату за отримані ампули сумою в 50 Євро чи, відповідно, 70 Євро за ампулу». (Зwischenbericht, Finanzamt Wien, vom 13. März 2014) Тобто, в багатьох випадках пацієнти або отримували УКРАЇН безкоштовно, або ж купували його за мінімальну суму по собівартості (а іноді ще дешевше), хоча як власник патенту і як і будь-який виробник ліків, доктор Новицький має право на прибутки.

Дивними виглядають закиди щодо несплати податків ще й із тієї причини, що в Австрії УКРАЇН до сьогодні так і не зареєстрований, а згідно австрійського законодавства в такому разі виготовлення УКРАЇН розглядається як «хобі» (Liebhaberei), а отже, податки за це сплачуватися не повинні.

Паралельно виникає запитання: чому ж тоді ні в кого з працівників відповідальних за реєстрацію ліків установ немає жодних претензій до виробників хіміотерапевтичних препаратів, призначених для боротьби з різними видами онкозахворювань, які встановлюють за них (за препаратами) захмарні ціни, а дівість їхня – під ве-

**Федеральне міністерство фінансів  
УПРАВЛІННЯ ПОДАТКОВОЇ  
ІНСПЕКЦІЇ**

**Управління податкової інспекції  
Відня 9/18/19 Клостернойбург  
як фінансовий орган, що має право  
на накладання санкцій**

**Група 04**

Марксергасе, 4  
1030 Відень

Відповідальний виконавець  
Маг. Унгербок  
Тел.: +43 050 233/512463  
Факс: +43 050 233/5912081  
DVR 0009075

13 березня 2014 р.

До:  
Прокуратури  
при  
Судові першої інстанції у кримінальних  
справах  
міста Відень

Вул. Ландесгеріхтсштрассе, 11  
1082, Відень

/Печатка/  
/Підпис/

**Номер справи: 004-2012/00565**  
**GZ. 606 St 2/13 k – 33**

**Стосовно:** Кримінальної справи проти  
доктора Василя Новицького згідно § 33  
(1)  
Кримінального закону про  
фінансові порушення

Додатки:

- Оригінали протоколів допитів свідків
- Оригінали письмових показів свідків
- EXCEL-таблиця: зіставлення відповідей
- Копія заяви доктора Василя НОВИЦЬКОГО від 25.02.2014 р. до Федерального міністерства фінансів

Управління податкової інспекції Відня  
9/18/19 Клостернойбург як фінансовий  
орган, що має право на накладання сан-  
кцій, посилаючись на останній виданий  
по справі проти доктора Василя НОВИ-  
ЦЬКОГО звіт від 03.12.2013 р., подає

личезним знаком питання? Так, наприклад, курс лікування раку легень препаратом **Avastin** коштує **70.000 Євро**, а життя він в середньому може продовжити на 2 місяці; за курс лікування лікарським засобом **Erbixut** для боротьби з раком товстої кишки доведеться заплатити **50.000 Євро** із можливістю середньої продовжуваності життя щонайбільше на 1,2 місяця. (Журнал **Profil**, 6-8, лютий 2010) Рік

**ПРОМІЖНИЙ ЗВІТ**

Згідно § 100 (2) Z. 3 Кримінально-процесуального кодексу

Після того, як були проведені обшуки в домі і виявлені підтвердження безкоштовної передачі ампул (див. ON 169, 170), особи, серед яких станом на сьогодні опитані ще не всі (наскільки це можна співставити на основі тверджень, що є в наявності), були викликані для подання письмових свідчень.

Після проведення підсумків наданих відповідей була створена й зіставлена EXCEL-таблиця (вона подається в додатку), в якій відображено зміст результатів опитування свідків.

Оцінка наданих відповідей у більшості випадків дозволяє зробити висновок про те, що переважна частина опитаних свідків взагалі не платила за отримані ампули з препаратом або ж не може пригадати цього факту. І лише невелика частина опитаних стверджує, що здійснювала оплату за отримані ампули сумою в 50 Євро чи, відповідно, 70 Євро за ампулу. Згідно показів опитаних осіб, у більшості випадків розписка не підписувалась чи, відповідно, частин з них не могла пригадати факту відповідного підписання.

Щодо заяви обвинуваченого від 25.02.2014 р. до Федерального міністерства фінансів (подається в додатку), хочемо зазначити, що її копія подається нами лише для ознайомлення. Додаткова інформація буде надіслана до Прокуратури відразу після того, як заява буде опрацьована і буде прийняте певне рішення.

Для складання плану подальших дій, зокрема, щодо того, чи з початком проведення аудиторської перевірки слід буде почекати на результати подальших допитів свідків, - буде у скорому часі повідомлено телефоном.

В разі виникнення будь-яких запитань просимо звертатися.

Маг. Унгербок

/Підпис/

лікування препаратом **Yondelis (Іспанія)** при раковій яєчників «потягне» на **88.000 Євро**. А на лікування фолікулярної лімфому **швейцарським препаратом MabThera** треба заплатити майже **135.000 Євро...** (журнал **Der Spiegel**, число 20/2010); Тобто жодних претензій до гігантських фармацевтичних концернів ні в кого немає, тоді як вартість 77 Євро за ампулу УКРАЇНУ – задорого! І це при тому,

що залежно від виду і стадії розвитку онкозахворювання, на курс лікування УКРАЇНОМ треба від 40 до 100 ампул (арифметика доволі проста – 7.700 Євро навіть за 100 ампул це не 135.000 Євро), а численні дослідження і випадки одужання пацієнтів довели, що життя завдяки цьому препаратів можна продовжити не на один рік. (Детальніше про історії хвороб пацієнтів та успішне лікування УКРАЇНОМ можна дізнатися в числах «Універсум»: № 5-6, 2012; № 7-8, 2012; № 3-4, 2013; № 3-4, 2014 і № 5-6, 2014).

Історія УКРАЇНИ вельми перегукується з історіями інших альтернативних засобів лікування онкозахворювань. Так, наприклад, всіляко намагаються перешкодити проведенню подальших досліджень протиракового препарату DCA-Dichloroacetate (Дихлорацетат). Про цю субстанцію вперше повідомляли ще у 2007 році, але таке враження, що фармакологічна індустрія не зацікавлена у проведенні перевірок й експериментів цього препарату.

Ще в січні 2007 року група дослідників з Університету Альберта (Канада) на чолі з Евангелосом Міхелакісом успішно протестували DCA на ізольованих людських ракових клітинах *in vitro* й на онкохворих лабораторних мишах. При цьому було доведено, що ліки здатні уповільнювати ріст ракових клітин у легенях, мозку й грудях. Окрім того, вдалося встановити й те, що в пацюків, яким до питної води додавали DCA, значно повільніше росли пухлини, аніж у тих тварин, які вживали воду без нього. Мінусом ліків є, однак, побічні дії, які, щоправда, виникають досить рідко. До найгірших відносять відчуття оніміння в тілі та порушення ходи. Як зазначають автори німецького інтернет-видання Kopp Online у статті від 15 лютого 2012 року, за допомогою препарату DCA фармакологічна індустрія, яка намагається боротися з онкозахворюваннями, може отримати у своє розпорядження новий метод медикаментозного лікування, що є значно дешевшим і безпечнішим за інші сучасні конвенційні методи терапії раку (<http://info.kopp-verlag.de/medizin-und-gesundheit/gesund-leben/pf-louis/beweis-krebsindustrie-will-keine-heilung-nicht-einmal-durch-medikamente.html>).

Можна припустити, що медична й фармакологічна мафія навмисне створюють певні умови й рамки для швидкого поглинання мільйонних та мільярдних сум, виданих на дослідження протиракових ліків і для лікування онкозахворювань (і не лише їх). Ніхто не зацікавлений у лікуванні помираючих пацієнтів. Індустрія раку лише всіляко очорнює альтернативні

медикаменти, називаючи їх недовіреними та шкідливими, а їхні винахідники й виробники постають в очах громадськості брехунами й ошуканцями, бажаними заробити шалені суми на зневірених пацієнтах, які шукають будь-якого шансу на порятунок, хапаючись за все, що дає хоч якусь надію.

Натомість виробники хіміотерапевтичних засобів намагаються запевнити пацієнтів у дієвості своїх «дітиш» й усіляко агітують використовувати під час лікування саме їх. «Шанс на життя!», – кажуть про Taxotere. «Taxol – дати життя майбутнє». Ту ж лінію «гнуть» і деякі онкологи, вторуючи фармакологічним концернам. Так, лікар-онколог Фрідріх Оверкамп запевняє: хіміотерапія за останні 20 років значно вдосконалилась і покращилась і можна спосетрігати «значне продовження життя». Однак, таку «позитивну» думку розділяють далеко не всі лікарі. Й останні результати досліджень і цифри лише підтверджують зворотнє: станом на сьогодні пацієнти помирають так само часто, як і 25 років тому. Епідеміолог Клініки Гросгадерн при Університеті Мюнхена (Німеччина) заявляє: **«Боюся, що систематичне розширення використання хіміотерапевтичних засобів саме при ракові грудей може бути відповідальним за зменшення проценту виживання пацієнток»**. Схоже стверджує і гінеколог Університету Бохума (Німеччина) Герхард Шаллер: **«Для виживання жінок із прогресуючим раком грудей хіміотерапія дотепер не принесла практично жодної користі – багато галасу з нічого»**. Ще неймовірніші запевнення належать Фольфрамові Єгеру, керівникові гінекологічного відділення Міської клініки Дюссельдорфа (Німеччина): **«Не було і немає жодних успіхів від лікування хіміотерапією. Дуже багато жінок лікуються, але фактично так і не вдалося встановити якоїсь користі від такого лікування. Однак якщо Ви скажете таке пацієнткам, то вони втратять будь-яку надію»** (журнал *Der Spiegel*, 41/2004).

Не менш актуальною за успішне лікування онкозахворювань є й питання їх ранньої діагностики. Вище згаданий лікар-гінеколог Фольфрам Єгер вимагає більше грошей на ранню діагностику раку замість пустої трати мільйонних сум на дорогу хіміотерапію (журнал *Der Spiegel*, 41/2004). У цьому контексті, на наш погляд, варто згадати про унікальну здатність УКРАЇНИ розпізнавати ракові пухлини під ультрафіолетовим світлом, а також і про той факт, що більшість пацієнтів, які приймали УКРАЇН, суб'єктивно відчували печіння, тепло й пощипування в ділянці пухлин і метастазів. Понад те, вдалося поспосте-

рігати і встановити й те, що, на відміну від здорових людей, у сечі хворих пацієнтів змінювався колір і запах. Отже, це наштовхує на думку, що УКРАЇН вступає в певну біохімічну реакцію з якимись елементами ракових клітин, а отже, якби таки вдалося ізолювати цей продукт сполуки, то це дало б нам можливість створення цілком нового методу ранньої діагностики онкозахворювань. Однак, влада, як видається, не зацікавлена в цьому і грошей на такі потрібні дослідження виділяти не збирається.

На жаль, все частіше до історій винахідників альтернативних методів лікування можна додати словосполучення «синдром Земмельвайса». Саме угорський медик, акушер та хірург професор Ігнац Філіп Земмельвайс, який проживав і працював у Відні, намагаючись зрозуміти причини післяродової гарячки (сепсису) у багатьох породіль та їх смертності через це, висунув гіпотезу про те, що інфекцію лікарі приносили з інфекційного і паталогоанатомічного відділень лікарень. Тобто, після розтину трупів вони часто прибігали приймати пологи, попередньо просто витерши руки носовою хустинкою. Земмельвайс зобов'язав персонал лікарні перед маніпуляціями з вагітними й породільми дезинфікувати руки у хлорному розчині, завдяки чому смертність серед жінок і новонароджених впадала у понад 7 разів – з 18 до 2,5%. Однак ця гіпотеза Земмельвайса не те що не знайшла швидко визнання, а навіть зустріла на своєму шляху всілякі перепони і викликала шквал критики з боку його колег. А директор клініки, доктор Кляйн, навіть заборонив професорові Земмельвайсу публікувати статистику зменшення рівня смертності після використання стерилізації рук і врешті вигнав його з роботи. Після цього на власні кошти лікар організував навчання інших медиків своєму методу, а в 1861 р. видав окрему працю «Етіологія, суть і профілактика родильної гарячки» (нім. Die Aetiologie, der Begriff und die Prophylaxis des Kindbettfiebers). До речі, ідея Земмельвайса викликала таку хвилю неприйняття, що медичне співтовариство не переконала навіть смерть німецького лікаря Густава Міхаеліса – він сміявся над Земмельвайсом, але усе ж вирішив перевірити його гіпотезу на практиці. Коли ж смертність серед його пацієнток впала в рази, вражений Міхаеліс не витримав приниження і покінчив життя самогубством.

А історія професора Земмельвайса закінчилася теж дуже трагічно: зацькований, він помер у психіатричній лікарні у віці всього лише 47 років. (<http://oko-planet.su/science/sciencediscussions/111950-effekt-zemmelveysa>

ili-anatomiya-egoizma.html, <http://sizif.forum2x2.ru/t82-topic>.

Саме так появився «синдром Земельвайса» – автоматичне неприйняття наукової інформації, що противічить нормі, вірі чи парадигмі – без перевірки чи експерименту. Тримуючись за звичні постулати, вчені в корені нищать будь-які спроби їх перегляду. І такий «ефект-синдром», на жаль, повсякчас виникає і в наші дні. (<http://oko-planet.su/science/sciencediscussions/111950-effekt-zemmelveysa-ili-anatomiya-egoizma.html>)

Ще одна історія (це вже сьогодні) – випадок з італійським ученим, доктором Туліо Сімончіні, який став першовідкривачем методу лікування онкозахворювань содою. Він не побоявся гніву колег і відкрив світові рецепт дієвої терапії онкозахворювань. За це був посаджений у в'язницю на три роки за сфабрикованими звинуваченнями. Сімончіні активно практикував лікування раку содою на крайніх стадіях хвороби, і результати були приголомшливими. Свою теорію він обґрунтував так: ракові клітини – не що інше, як грибок кандиди, який розростається в результаті ослабленого імунітету. Хіміотерапія послаблює організм ще більше, тому що імунна система після неї на нулі. Звідси вмирають люди, яких лікували, але не вилікували.

Найпростішим і дієвим ліками виявився бікарбонат натрію (звичайна харчова сода). Це і є те активна речовина, яка вбиває грибок кандиди. Пацієнти або пили розчин, або доктор використовував прилад на зразок ендоскопа, винайдений ним самим, щоб увести соду безпосередньо в пухлину. За свою діяльність Туліо Сімончіні був позбавлений ліцензії. Його звинуватили у застосуванні недозволенних ліків, в тому, що він піддавав небезпеці життя пацієнтів і посадили до в'язниці на три роки. (<http://svitohlyad.com.ua/zdorovya/likuvannya-rakusodoyu-praktyka-italijskoho-doktora/>)

Цькування, погрози, замах на життя, арешт... Чи не те саме вже майже 40 років чинять з доктором Василем Новицьким і його дієвим та безпечним препаратом на основі чистотілу УКРАЇН, що не має побічних дій? Чому таке відбувається?

Альтернативні ліки все більше схожі на «сиріт», до яких нікому не має діла і які залишені на призволяще. А з ними ж можна було провести цілий ряд досліджень та експериментів, виділивши певні кошти з тих мільярдних астронамічних сум, які щороку виділяють на дослідження хіміотерапевтичних засобів та введення їх у використання.

Зрештою, хочеться поставити ще одне запитання: якщо УКРАЇН такий

«недієвий» і «шкідливий», як заявляють численні працівники МОЗів Австрії та України, то чому з ним ведеться вже стільки років така запекла боротьба? Виникає логічний висновок: якщо б цей препарат справді був «ніяким» і не допомагав онкохворим пацієнтам, то на нього вже давно махнули б рукою і забули. Натомість з хіміотерапевтичними засобами та їхніми виробниками чомусь ніхто не вступає у боротьбу. Чомусь нікого не цікавить і те, які небезпечні побічні наслідки вони викликають. Вчені вже неодноразово заявляли, що саме лікування хіміотерапевтичними препаратами «вбиває» і без того ослаблених пацієнтів, і якщо вони не помирають від них зараз, то в майбутньому так чи інакше у хворих виникнуть різноманітні супутні недуги, спричинені цими небезпечними ліками, котрі рано чи пізно таки знищать пацієнтів (1. <http://youtu.be/izCahvY0aq8>; 2. <http://youtu.be/OkRIScwS4LQ>; 3. <http://youtu.be/pJwqNeBYnBU>).

Наклепи, цькування, замах на життя доктора Новицького, спроба його арешту щораз більше наштовхують на думку, що препарат УКРАЇН дієвий, але хтось вперто прагне знищити його. Комусь байдуже, що продовжують помирати мільйони онкохворих, яких можна було б врятувати.

Вікторія О. РОМАНЧУК

## “В ІМ’Я РЕСПУБЛІКИ

Статтею, що була опублікована 12 вересня 2012 року на стор. 10 під назвою «Справа «Доктора Рака»: Керівник слідства не вірить жодному слову «чудо-цілителів» та твердженням у ній, буцімто доктор Василь Новицький є холоднокровним обманником і брехуном, була порушена презумпція невинуватості позивача доктора Василя Новицького. Опонент позивача – видавництво *Tzov Krone-Verlag GmbH & Co KG* як власник засобу масової інформації, був визнаний зобов'язаним здійснити фінансову виплату за завдані збитки та опублікувати рішення суду. Суд першої інстанції у кримінальних справах міста Відень, Abt. 95 Hv, 31 жовтня 2013 р.» (газета *Kurier*, 24 липня 2014 року, стор. 12).

95 Hv 25/13m

## „IM NAMEN DER REPUBLIK

*Durch den am 12. 9. 2012 auf Seite 10 erschienenen Artikel mit der Überschrift ‚Akte ‚Dr. Krebs‘: Chefermittler glaubt Wunderheiler kein Wort‘ und die darin aufgestellte Behauptung, der Antragsteller DI DDR.*

*Wassil Nowicky sei ein eiskalter Betrüger, wurde in einem Medium in Bezug auf den Antragsteller DI DDR. Wassil Nowicky dessen Unschuldvermutung verletzt. Die Antragsgegnerin Krone-Verlag GmbH & Co KG*

*wurde als Medieninhaberin zur Zahlung einer Entschädigung und Urteilsverpflichtung verpflichtet. Landesgericht für Strafsachen Wien Abt. 95 Hv, am 31. 10. 2013“*



Foto: privat